

Karta oceny merytorycznej Wstępnej Propozycji Projektu

Ocena merytoryczna dokonywana jest w skali punktowej. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 100, a końcową ocenę pozytywną uzyskują Wstępne Propozycje Projektów, które otrzymały co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów (tj. 60 pkt lub więcej). Maksymalnie 60 pkt może otrzymać Część B wniosku (fiszki działań), a nie więcej niż 40 pkt Część A wniosku.

Identyfikacja projektu/metryczka – podstawowe informacje o projekcie

Numer identyfikacyjny projektu:	
Nazwa wnioskodawcy:	
Tytuł projektu:	

Kryteria merytoryczne dla Części A wniosku: max 40 punktów

Przedmiot oceny, max liczba punktów możliwa do uzyskania	Miejsce we wniosku	Kryteria oceny	Ocena i uzasadnienie (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.)
Uzasadnienie projektu Max 17 pkt Diagnoza problemów miasta, cele projektu, uzasadnienie potrzeby projektu w powiązaniu z długoterminowymi celami rozwojowymi ujętymi we wskazanym dokumencie strategicznym	Pkt 6 Części A wniosku	0 pkt – Wskazano dokument strategiczny, lecz diagnoza sytuacji miasta nie jest aktualna. We wniosku nie wykorzystano aktualnych danych (ilościowych i jakościowych), diagnoza nie jest poparta dowodami. Diagnoza jest fragmentaryczna, wrywkowo opisuje wybrane zjawiska społeczno-gospodarcze. Cele projektu zarysowane są ogólnikowo, nie wynikają z diagnozy sytuacji miasta, nie wpisują się w długoterminową strategię rozwoju miasta/sektora.	

<p>Ocena dotyczy:</p> <p>1. diagnozy problemów, na które odpowiada projekt:</p> <p>a. aktualności analizy, kompletności wszystkich elementów analizy, rzetelności analizy</p> <p>b. wskazania dokumentu strategicznego (podania nazwy dokumentu/ów strategicznego/ych, linku i wskazania fragmentu w tekście) oraz spójności z diagnozą opracowaną na potrzeby tego dokumentu/ów , który/e stanowi/ą podstawę przygotowania wniosku o dofinansowanie</p> <p>c. uzasadnienia potrzeby realizacji projektu wynikającego z diagnozy (w tym uzasadnienie dla realizacji projektu w obszarze funkcjonalnym).</p> <p>2. zasadności i realności celów, czytelnej ich korelacji ze zidentyfikowanymi i opisanymi w diagnozie problemami oraz potencjałami; wpisywanie się celów w obszary wsparcia SPPW – gospodarcze lub środowiskowe oraz społeczne.</p> <p>3. powiązanie celów projektu oraz kierunków działań z długoterminową wizją i celami rozwojowymi</p>		<p>1 -4 pkt – diagnoza została opracowana w oparciu o pogłębioną analizę aktualnych danych ilościowych, w szczególności związanych z obszarami tematycznymi Programu oraz danych jakościowych pozyskanych z przeprowadzonych badań społecznych. Precyzyjnie wskazano fragmenty w dokumentach źródłowych odnoszące się do konkretnych zagadnień diagnostycznych, jak i celów rozwojowych. Diagnoza jest wybiórcza, uproszczona i ogranicza się do zamieszczenia listy problemów i wyzwań, bez ich pogłębionej analizy, hierarchizacji oraz powiązań. Poprawnie sformułowano cele, które jednak nie dają szansy na istotną poprawę sytuacji. Nie wszystkie cele wynikają ze zdiagnozowanych problemów i wyzwań oraz nie zostały opisane powiązania i wzajemne zależności pomiędzy problemami i wyzwaniami, a celami. Luźne powiązanie z celami długoterminowymi rozwoju miasta/ sektora oraz potrzebami miasta.</p> <p>5-8 pkt – diagnoza została opracowana w oparciu o pogłębioną analizę aktualnych danych ilościowych w szczególności związanych z obszarami tematycznymi Programu oraz danych jakościowych pozyskanych z przeprowadzonych badań społecznych. Precyzyjnie wskazano fragmenty w dokumentach źródłowych odnoszące się do konkretnych zagadnień diagnostycznych, jak i celów rozwojowych. Logicznie i spójnie z diagnozą zdefiniowano potrzebę realizacji projektu. Przeprowadzono poprawną i zrozumiałą hierarchizację problemów oraz wykazano stopień</p>	
---	--	--	--

<p>sformułowanymi na poziomie bazowego/ych dokumentu/ów strategicznych.</p>	<p>powiązania i wzajemnych zależności między wskazanymi problemami i wyzwaniem. Wszystkie sformułowane cele wynikają ze zdiagnozowanych problemów i wyzwań oraz uwzględniają potencjały. Zostały opisane powiązania i wzajemne zależności pomiędzy problemami i wyzwaniem, a celami. Cele projektu są sformułowane jasno i są spójne z celami Programu (kontrybuują do celów Programu).</p> <p>9-14 pkt - diagnoza jest kompletna. Została przeprowadzona w oparciu o aktualne dane (ilościowe i jakościowe, z wykorzystaniem wniosków zawartych w raporcie/ach z badań) w szczególności związanych z obszarami tematycznymi Programu. Precyzyjnie wskazano fragmenty w dokumentach źródłowych odnoszące się do konkretnych zagadnień diagnostycznych, jak i celów rozwojowych. Logicznie i spójnie z diagnozą zdefiniowano potrzebę realizacji projektu. Przeprowadzono poprawną i zrozumiałą hierarchizację problemów oraz wykazano stopień powiązania i wzajemnych zależności między wskazanymi problemami i wyzwaniem. W diagnozie przedstawiono pogłębioną analizę uwarunkowań zewnętrznych. Cele projektu wynikają ze zdiagnozowanych problemów i wyzwań oraz uwzględniają potencjały. Cele projektu są spójne z celami Programu (kontrybuują do celów Programu) i z długoterminowymi celami rozwoju miasta. Cele projektu są komplementarne względem siebie w kontekście zdiagnozowanych problemów i potrzeb.</p>	
---	--	--

	<p>15-17 pkt - diagnoza jest kompletna, spójna wewnątrz i tworzy logiczną całość. Została przeprowadzona w oparciu o aktualne dane (ilościowe i jakościowe, z wykorzystaniem wniosków zawartych w raporcie/ach z badań) w szczególności związanych z obszarami tematycznymi Programu. Precyzyjnie wskazano fragmenty w dokumentach źródłowych odnoszące się do konkretnych zagadnień diagnostycznych, jak i celów rozwojowych. Logicznie i spójnie z diagnozą zdefiniowano w pełni uzasadnioną potrzebę realizacji projektu.</p> <p>Przeprowadzono poprawną i zrozumiałą hierarchizację problemów oraz wykazano stopień powiązania i wzajemnych zależności między wskazanymi problemami i celami. W diagnozie przedstawiono pogłębioną analizę uwarunkowań zewnętrznych, zidentyfikowano potrzebę współpracy w obszarze funkcjonalnym, opisując jej wpływ na realizację celów rozwojowych miasta. Cele projektu wynikają ze zdiagnozowanych problemów i wyzwań i uwzględniają potencjały. Cele projektu są spójne z celami Programu (kontrybuują do celów Programu) i przyczyniają się do realizacji celów określonych w długofalowej polityce rozwoju miasta. Powiązanie celów projektu z celami strategicznymi rozwoju miasta jest czytelne i uzasadnione. Wyczerpująco wskazano komplementarność wzajemną celów. Żadne działanie składające się na projekt nie zostało wykluczone na etapie oceny fiszek.</p>	
--	--	--

<p>Rezultaty projektu Max 10 pkt</p> <p>Ocenie podlega identyfikacja rezultatów, które zostaną osiągnięte bezpośrednio dzięki realizacji projektu (w tym opis oddziaływania projektu na sytuację miasta i mieszkańców, a także zarządzanie miastem) oraz dobór i komplementarność działań w osiągnięciu realistycznych rezultatów</p>	<p>Pkt 7 Części A wniosku</p>	<p>0 pkt – wskazane do osiągnięcia rezultaty są nieadekwatne do zaplanowanych działań, nierealistyczne jest ich osiągnięcie.</p> <p>1-5 pkt - wykazano konkretne rezultaty, które są spójne z celami projektu i opisano sposób, w jaki rezultaty doprowadzą do pożądanej zmiany oraz sposób, w jaki odzwierciedlają oczekiwany wpływ projektu na kontekst lokalny, a także ostatecznych odbiorców; niepełne uzasadnienie dla wyboru działań i ich synergii.</p> <p>6-10 pkt - wykazano konkretne i realistyczne rezultaty, które są spójne z celami projektu i opisano sposób, w jaki rezultaty doprowadzą do pożądanej zmiany oraz sposób, w jaki odzwierciedlają oczekiwany wpływ projektu na kontekst lokalny, a także ostatecznych odbiorców. Wykazano przemyślany dobór działań, ich synergię i uzupełniający charakter, a także właściwą ich sekwencję prowadzącą do osiągnięcia założonych rezultatów i wskaźników. Żadne działanie składające się na projekt nie zostało wykluczone na etapie oceny fiszek.</p>	
<p>Wskaźniki projektu Max 3 pkt</p> <p>Ocenie podlega poprawność doboru wskaźników oraz realizacyjność osiągnięcia wartości docelowej</p>	<p>Pkt 8 Części A wniosku</p>	<p>0 pkt – wnioskodawca nie przyporządkował wymaganych Regulaminem wskaźników do uwzględnionych w projekcie działań lub zastosował wskaźniki własne spoza Regulaminu.</p> <p>1-2- pkt - wnioskodawca przyporządkował wymagane Regulaminem wskaźniki do części</p>	

		<p>uwzględnionych w projekcie działań. Większość wskaźników jest poprawnie powiązana z celami i ma pokrycie w załączonych działaniach. Niektóre wskaźniki nie mają pokrycia w załączonych do wniosku działaniach. Wartości wskaźników są przypadkowe, nie wynikają z załączonego do regulaminu sposobu pomiaru wartości wskaźników. Brak konsekwencji w wyznaczaniu poziomu wartości docelowych, nie wszystkie są poprawnie oszacowane lub realne do osiągnięcia.</p> <p>3 pkt - wnioskodawca przyporządkował wymagane Regulaminem wskaźniki do uwzględnionych w projekcie działań. Wszystkie wykazane wskaźniki są ściśle powiązane z celami. Poziom wartości docelowych jest realny i adekwatny do założonych działań.</p>	
<p>Zdolność instytucjonalna do wdrażania projektu, max 5 pkt</p> <p>Ocenie podlega gotowość i zdolność wnioskodawcy do wdrażania projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dobór i przygotowanie kadr 2. zaangażowanie zewnętrznych zasobów niezbędnych do realizacji projektu 3. planowany sposób organizacji zespołu projektowego, w tym forma pracy (np. oparta na procedurach lub przyjętych schematach, doświadczeniu 	<p>Pkt 9 Części A wniosku</p>	<p>0 pkt – wnioskodawca nie przewidział powołania zespołu projektowego lub planowany zespół projektowy składa się z osób niedysponujących doświadczeniem w realizacji projektów. Nie potrafi opisać sposobu wykorzystania zasobów (kadry i inne zasoby).</p> <p>1-3 pkt - planowany zespół zarządzania projektem składa się z osób niewystarczająco doświadczonych w realizacji projektów. Nie zostały zaangażowane wszystkie niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu zasoby wnioskodawcy (również podmiotów podległych, ekspertów zewnętrznych). Nie</p>	

<p>pracowników z realizacji projektów)</p> <p>4. oczekiwania/potrzeby wzmocnienia zespołu podczas realizacji i zapewnienia trwałości projektu (m.in. poprzez szkolenia, doradztwo, współpracę bilateralną)</p>		<p>identyfikuje potrzeby zwiększenia kompetencji i nie przedstawił jasnego planu ich uzupełnienia.</p> <p>4-5 pkt - planowany zespół zarządzania projektem składa się z osób doświadczonych w realizacji projektów. Wskazuje silne i słabe strony swojego zespołu i zasobów. Zakłada się realizację projektu poprzez optymalne wykorzystanie zasobów wnioskodawcy (również podmiotów podległych, ekspertów zewnętrznych) m.in poprzez tworzenie interdyscyplinarnych zespołów projektowych.</p> <p>Wnioskodawca poprawnie planuje strukturę zarządzania projektem, uwzględniając m.in. doświadczenie, procedury adekwatne do zakresu projektu. Poprawnie identyfikuje potrzeby zwiększenia kompetencji i przedstawił jasny plan ich uzupełnienia.</p>	
<p>Partnerstwo krajowe Max 5 pkt</p> <p>Ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dobór partnera/partnerów, 2. uzasadnienie udziału partnera w projekcie 3. wkład partnera (kadry, kompetencje, zasoby materialne) w osiąganie celów, rezultatów, wskaźników 	<p>Pkt 10 Części A wniosku</p>	<p>0 pkt – brak partnera (lub wykluczony z projektu z uwagi na wykluczenie działania/ działań w którym/których był przewidziany) lub partner jest przewidziany, ale jego udział jest nieuzasadniony merytorycznie.</p> <p>1-3 pkt – projekt (jedno lub kilka działań) realizowany jest w partnerstwie z JST (gmina, powiat) lub związkiem JST i udział tego partnera jest uzasadniony w kontekście celów i rezultatu projektu, zwiększa oddziaływanie projektu. Potrzeba włączenia partnera nie wynika z dokumentu strategicznego.</p>	

		4-5 pkt – projekt (jedno lub kilka działań) realizowany jest w partnerstwie z JST (gmina, powiat) lub związkiem JST i udział tego partnera jest uzasadniony w kontekście celów i rezultatu projektu, zwiększa oddziaływanie projektu. Włączenie partnera wpływa pozytywnie np. na realizację wskaźników, zwiększenie dostępu do zasobów istotnych dla projektu (np. doświadczona kadra, zasoby instytucjonalne, materialne). Dobór partnera jest optymalny. Żadne działanie, za które partner jest odpowiedzialny, nie zostało wykluczone na etapie oceny fiszek	
łącznie suma: 40 pkt			
Kryteria dotyczące fiszek (średnia ważona z fiszek dotyczących działań podstawowych)			
Przygotowanie do realizacji			
Harmonogram realizacji działań			
Zakres działania oraz jego uzasadnienie			
Interesariusze (odbiorcy ostateczni oraz partycypacja społeczna)			
Budżet działania wraz z uzasadnieniem kosztów			
łącznie suma: 60 punktów			
Suma: Część A + Część B			

Kryteria merytoryczne dla Części B wniosku (fiszek działań): max 60 punktów

Każda fiszka działania (podstawowego i uzupełniającego) oceniana jest oddzielnie.

Identyfikacji projektu/metryczka – podstawowe informacje o projekcie

Numer identyfikacyjny projektu:	
Nazwa wnioskodawcy:	
Tytuł projektu:	
Nr i nazwa działania zawartego w fiszce	

Przedmiot oceny, max liczba punktów możliwa do uzyskania	Miejsce we wniosku	Kryteria oceny	Ocena i uzasadnienie (Nieprzyznanie maksymalnej liczby punktów wymaga każdorazowo uzasadnienia.)
Upowszechnienie włączenia społecznego (zgodnie z art. 2.5 pkt 2 Regulacji) Opis musi być dokładny i potwierdzać - w zależności od rodzaju działania - neutralny lub pozytywny wpływ na włączenie społeczne w odniesieniu do grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji ze względu na ich tożsamość	Pkt 9 fiszki działania	Działanie zostało wstępnie przeanalizowane pod kątem potrzeb i możliwości wspierania włączenia społecznego oraz wykazuje neutralny lub pozytywny wpływ na włączenie społeczne. <i>W przypadku niespełnienia kryterium działanie zostaje wyłączone z projektu i nie podlega dalszej ocenie</i>	TAK/ NIE

(płeć, wiek, pochodzenie etniczne, religia, język, niepełnosprawność, miejsce zamieszkania itp.)			
<p>Upowszechnienie kwestii łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich oraz uwzględnienia kwestii środowiskowych (zgodnie z art. 2.6 Regulacji)</p> <p>Opis powinien być dokładny i potwierdzać - w zależności od rodzaju działania - neutralny lub pozytywny wpływ na łagodzenie zmian klimatu i adaptację, np. potencjał zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych, tworzenie dodatkowych korzyści dla środowiska, możliwe działania adaptacyjne.</p>	Pkt 10 fiszki działania	<p>Działanie zostało wstępnie ocenione pod kątem potrzeb i możliwości przeciwdziałania zmianom klimatu i uwzględnienia kwestii środowiskowych. Działanie wykazuje neutralny lub pozytywny wpływ na łagodzenie zmian klimatu i adaptację do nich.</p> <p><i>W przypadku niespełnienia kryterium działanie zostaje wyłączone z projektu i nie podlega dalszej ocenie</i></p>	TAK/NIE
<p>Przygotowanie do realizacji max 15 pkt</p> <p>Ocena dotyczy stopnia przygotowania działania do realizacji.</p>	Pkt 15 fiszki działania	<p>0 pkt - działanie, w przypadku którego nie rozpoczęto przygotowania do realizacji</p> <p>1-3 pkt - działanie, które w nieznacznym stopniu jest gotowe do realizacji</p> <p>4-5 pkt - działanie, które w małym stopniu jest gotowe do realizacji</p> <p>6-8 punktów - działanie, które w średnim stopniu jest gotowe do realizacji</p> <p>9-11 pkt - działanie, które w dużym stopniu jest gotowe do realizacji</p>	

		<p>12-14 pkt - działanie, które w bardzo dużym stopniu jest gotowe do realizacji</p> <p>15 pkt – działanie, które jest gotowe do realizacji, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dla przedsięwzięć obejmujących roboty budowlane i wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia – wnioskodawca dysponuje wszystkimi wymaganymi prawomocnymi decyzjami o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniami, w stosunku do których organ nie wniósł sprzeciwu; 2) dla przedsięwzięć niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia – wnioskodawca jest gotowy do realizacji przedsięwzięcia w szczególności dysponuje wszystkimi niezbędnymi prawomocnymi decyzjami, pozwoleniami, uzgodnieniami, opiniami lub innymi niezbędnymi do realizacji przedsięwzięcia dokumentami, jeżeli są one wymagane przepisami prawa. 	
<p>Harmonogram realizacji działania max 15 pkt Ocena dotyczy konstrukcji i realności zaproponowanego harmonogramu (wykonalności działania) w okresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p><u>UWAGA!!!</u> W przypadku niespełnienia kryterium (czyli otrzymania 0 punktów) działanie zostaje wyłączone z projektu i nie podlega dalszej ocenie</p>	<p>Pkt 16 fiski działania</p>	<p>0 pkt - nie przedstawiono harmonogramu realizacji działania, jego poszczególnych etapów/zadań albo jest on nierealistyczny / niewykonalny lub pomija istotne elementy wazące na wykonalności działania.</p> <p>1-9 pkt - przedstawiony harmonogram realizacji poszczególnych etapów i zadań zawiera część nierealnych terminów; jest częściowo niewykonalny we wskazanym horyzoncie czasowym.</p> <p>10-15 pkt - przedstawiony harmonogram realizacji poszczególnych etapów i zadań jest</p>	

		realistyczny i wykonalny. Podział działania na etapy/zadania jest logiczny i czy każdy wyszczególniony etap/zadanie ma odpowiednią ilość czasu na realizację, terminy realizacji działań są realistyczne i dostosowane do uwarunkowań i specyfiki branżowej działania. W harmonogramie precyzyjnie i realistycznie wykazano zależności między zadaniami.	
<p>Zakres działania oraz jego uzasadnienie max 15 pkt</p> <p>Ocena dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakresu merytorycznego działania (koncepcja działania, logika, klarowność, szczegółowość, poprawność działania, szczególnie istotna komplementarność z innym działaniem) uzasadnienia jego realizacji (oparcie na potrzebach, potencjałach i zasobach), powiązania z celami strategicznym miasta, projektu i programu. potencjał do upowszechnienia dobrych praktyk w innych JST (replikowalność). 	Pkt 17 fiszki działania	<p>0 pkt – Z opisu nie wynika, jaki jest zakres działania. Opis świadczy o braku koncepcji, przypadkowości dobranych zadań. Z opisu nie wynika żadne nawiązanie do potencjałów i zasobów lokalnych będących w zasobach miasta i ew. partnera/ów (jeśli dotyczy). Uzasadnienie jest lakoniczne, niekompletne, cel działania nie jest skorelowany z celem strategicznym miasta, projektu i programu. Brak opisu wpływu działania na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów i zwiększenie zasobów wewnętrznych.</p> <p>1 -3 pkt – zakres działania jest niejasny, pobieżny. Z opisu nie wynika żadne nawiązanie do potencjałów i zasobów lokalnych będących w zasobach miasta i ew. partnera/ów (jeśli dotyczy). Uzasadnienie jest niekompletne. Cel działania słabo nawiązuje do celu strategicznego miasta, projektu i programu. Opis wpływu działania na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów i zwiększenie zasobów wewnętrznych jest pobieżny.</p> <p>4 -10 pkt – jasno przedstawiono zakres działania, który jest jednak niepełny. Wnioskodawca określił cel</p>	

	<p>działania, który jest spójny z celem projektu i programu. Uzasadnienie jest poprawne. Zauważalna jest logika w określeniu planowanej interwencji, w opisie występują związki przyczynowo skutkowych, opis uzasadnienia jest logiczny i uporządkowany, świadczy o przemyśleniu koncepcji. Cel działania nawiązuje do celu strategicznego miasta, projektu i programu. Opis wpływu działania na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów i zwiększenie zasobów wewnętrznych jest pobeżny.</p> <p>11-15 pkt - zakres działania został szczegółowo określony, zwięźle i w logiczny sposób opisano sekwencję zadań do wykonania w ramach działania, wykazano szczególnie istotną komplementarność z innymi działaniami. Wnioskodawca dobrze zdefiniował główne etapy działania. Opis zakresu działania wskazuje, że wnioskodawca w wysokim stopniu wykorzystał dostępne potencjały i zasoby lokalne będące w posiadaniu miasta i ew. partnera/ów (jeśli dotyczy). Opis zakresu jest kompletny, pozwala na całościowe spojrzenie na działanie od fazy przygotowania aż do fazy realizacyjnej.</p> <p>Opis zawiera precyzyjnie wskazane przyczyny, problemy i potencjały, z których wynika potrzeba realizacji działania. Cel działania jest jasny, zrozumiały, zgodny i spójny z celami miasta, projektu i programu. Wnioskodawca precyzyjnie określił potrzebę realizacji działania.</p> <p>Precyzyjnie wykazano logikę interwencji, w tym związki przyczynowo – skutkowe. Uzasadnienie</p>	
--	--	--

		<p>działania jest przejrzyste i łatwe do zrozumienia dla wszystkich interesariuszy i odbiorców ostatecznych, pozwala zidentyfikować korzyści wynikające z realizacji działania. Cel działania jest skorelowany z celem strategicznym miasta, projektu i programu. Został opisany wpływ działania na rozwiązanie zdiagnozowanych problemów i zwiększenie zasobów wewnętrznych. Wykazano szczególną komplementarność z innym działaniem. Zaproponowane w projekcie działania mają potencjał do wdrożenia w innych jednostkach samorządu terytorialnego.</p>	
<p>Interesariusze, odbiorcy ostateczni oraz partycypacja społeczna, max 7 pkt</p> <p>Ocena dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. analizy, na podstawie której dokonano doboru interesariuszy, 2. analizy potrzeb odbiorców ostatecznych 3. prowadzonych działań partycypacyjnych na etapie przygotowania działania 4. procesu planowanej partycypacji społecznej odbiorców i interesariuszy. 	<p>Pkt 18 fiszki działania</p>	<p>0 pkt – przegląd interesariuszy jest pobieżny i niekompletny. Nie wykazano powiązania interesariuszy z działaniem. Nie prowadzono działań partycypacyjnych na etapie przygotowania działania. Brak analizy potrzeb odbiorców ostatecznych. Nie zaplanowano działań partycypacyjnych na przyszłość</p> <p>1-3 pkt – wskazani interesariusze zostali określani na podstawie pobieżnej analizy. Wnioskodawca zidentyfikował część grup, osób lub organizacji, które mogą być związane z działaniem, bez względu na to, czy są bezpośrednimi użytkownikami, czy mają wpływ na rezultaty działania. Prowadzone na etapie przygotowania działania partycypacyjne nie zawierają wystarczających form zapewniających udział kluczowych interesariuszy. Brak analizy potrzeb odbiorców ostatecznych oraz planu ich partycypacji w realizacji działania.</p>	

	<p>4-5 pkt – wskazani interesariusze zostali określani na podstawie analizy, w której wnioskodawca zidentyfikował większość grup, osób lub organizacji, które mogą być związane z działaniem. Przeprowadzono pobieżną analizę potrzeb odbiorców ostatecznych.</p> <p>Wyczerpująco opisano proces prowadzonych działań partycypacyjnych na etapie przygotowawczym. Kluczowi interesariusze i potencjalni odbiorcy ostateczni zaproszeni i zaangażowani w proces oceny uzasadnienia działania, poinformowani o zakresie działania i potencjalnych skutkach. Ich opinie i potrzeby zostały uwzględnione.</p> <p>W jasny sposób opisano zakres planowanej partycypacji w działaniu interesariuszy i odbiorców ostatecznych. Wnioskodawca będzie korzystał z różnorodnych narzędzi partycypacji i udzielał informacji zwrotnych.</p> <p>6-7 pkt – interesariusze i odbiorcy ostateczni zostali określani na podstawie pełnej analizy z użyciem danych statystycznych i badań. W analizie wnioskodawca zidentyfikował precyzyjnie grupy osób lub organizacje, które skorzystają na realizacji działania bądź mają wpływ na realizację i rezultaty. Przeprowadzono wywiady z potencjalnymi odbiorcami ostatecznymi, klientami lub innymi interesariuszami, aby zrozumieć, jakie są ich potrzeby, oczekiwania i jakich korzyści oczekują od działania. Zbadano potrzeby odbiorców ostatecznych i zweryfikowano je w kontekście celów i uzasadnienia działania.</p>	
--	--	--

		<p>Prowadzono działania partycypacyjne na etapie przygotowawczym. Kluczowi interesariusze i odbiorcy ostateczni zostali zaproszeni i zaangażowani w proces oceny uzasadnienia działania, poinformowani o zakresie działania i potencjalnych skutkach. Zastosowano różnorodne formy partycypacji społecznej oraz nowatorskie formy włączania społecznego. Opinie i potrzeby uczestników zostały uwzględnione na etapie przygotowania projektu.</p> <p>Precyzyjnie opisano planowany proces partycypacji społecznej w czasie realizacji działania - kluczowi interesariusze i odbiorcy ostateczni zostali zidentyfikowani, zaplanowano sposób informowania i przekazywania informacji zwrotnej, utrzymując otwarty i transparentny proces. Wnioskodawca będzie korzystał z różnorodnych narzędzi partycypacji. Zaproponowano dojrzałe, inkluzywne narzędzia włączenia społeczności lokalnej, zapewniające informowanie, konsultowanie oraz współdecydowanie.</p>	
<p>Budżet działania wraz z uzasadnieniem kosztów, max 8 pkt</p> <p>Ocena dotyczy poprawności kalkulacji i wykonalności budżetu działania</p>	<p>Pkt 19 fiszki działania</p>	<p>0 pkt - budżet działania jest nierealistyczny / niewykonalny.</p> <p>1-3 pkt - przedstawiony budżet działania jest częściowo poprawny, zawiera orientacyjny poziom wydatków.</p> <p>4-6 pkt - przedstawiony budżet działania jest częściowo oparty na założeniach, jest częściowo</p>	

		<p>poprawny, nie zawiera elementów urealnających planowanie finansowe.</p> <p>7-8 pkt - przedstawiony budżet działania jest oparty na rzetelnych założeniach i kalkulacjach poszczególnych działań. Koszty wykazane w budżecie są racjonalne w stosunku do planowanego działania (jego etapów i zadań). Budżet w całości jest poprawny, realistyczny i wykonalny.</p>	
łącznie suma: 60 punktów			